

Қазақстан Республикасы Конституциялық Соты

Нормативное Постановление  
Конституционного Совета  
Республики Казахстан от 18  
апреля 2007 года № 4

Конституционный Суд Республики Казахстан

**Об официальном толковании пункта 2 статьи 12, пунктов 2 и 8 статьи 62,  
пункта 1 статьи 76, подпунктов 3) и 5) пункта 3 статьи 77 Конституции  
Республики Казахстан**

Конституционный Совет Республики Казахстан в составе Председателя Рогова И.И., членов Совета Абишева Х.А., Балтабаева К.Ж., Белорукова Н.В., Бычковой С.Ф., Нурмагамбетова А.М., Стамкулова У.М. с участием:

представителей субъекта обращения - депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан Байменова А.М., Сабильянова Н.С. и депутата Сената Парламента Республики Казахстан Бурлакова Л.Н.,

представителя Правительства Республики Казахстан - вице-Министра юстиции Республики Казахстан Куставлетова Д.Р.,

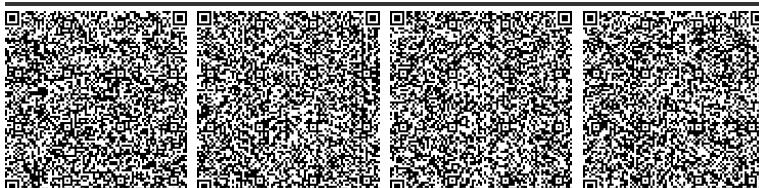
представителя Верховного Суда Республики Казахстан - Председателя надзорной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан Смолина А.С,

представителя Генеральной прокуратуры Республики Казахстан - руководителя аппарата Генерального Прокурора Республики Казахстан Сарпекова Р.К.,

представителя Министерства внутренних дел Республики Казахстан - начальника Юридического департамента Министерства внутренних дел Республики Казахстан Ашитова Б.З.,

Президента Союза адвокатов Казахстана Тугела А.К.,

эксперта Кожахметова А.Б.



QR-код содержит данные ЭЦП должностного лица РГП на ПХВ «ИЗПИ»



QR-код содержит ссылку на  
данний документ в ЭКБ НПА РК

рассмотрел в открытом заседании обращение группы депутатов Парламента Республики Казахстан об официальном толковании пункта 2 статьи 12, пунктов 2 и 8 статьи 62, пункта 1 статьи 76, подпунктов 3) и 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан.

Заслушав сообщение докладчика - члена Конституционного Совета Бычковой С.Ф., выступления участников заседания, изучив материалы конституционного производства, в том числе, заключения экспертов - доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой судебной власти и уголовного процесса Казахского национального университета им. аль-Фараби Халикова К.Х. и доктора юридических наук, профессора, проректора по учебной и учебно-методической работе Казахского гуманитарно-юридического университета Ударцева С.Ф., **Конституционный Совет Республики Казахстан установил :**

В Конституционный Совет Республики Казахстан 15 марта 2007 года поступило обращение группы депутатов Парламента Республики Казахстан об официальном толковании пункта 2 статьи 12 , пунктов 2 и 8 статьи 62 , пункта 1 статьи 76 , подпунктов 3) и 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан.

В ходе заседания установлено, что поводом для обращения в Конституционный Совет послужило постановление Алматинского городского суда от 23 января 2007 года об отклонении ходатайства Едигеева А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 362 , частью второй статьи 241 , частью третьей статьи 234 , пунктами "б", "в", "д" и "ж" части второй статьи 96 Уголовного кодекса Республики Казахстан, о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей.

Из обращения следует, что Алматинский городской суд мотивировал свое решение тем, что ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей обвиняемый вправе заявлять только при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела (части 3 и 5 статьи 546 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан), чего не было сделано в досудебном производстве по указанному уголовному делу.

По мнению субъекта обращения, данное постановление Алматинского городского суда "вызывает вопросы в части его соответствия как общепринятым международно-правовым стандартам, так и внутреннему законодательству Республики Казахстан, в том числе Конституции Республики Казахстан".

Субъект обращения просит дать официальное толкование норм пункта 2 статьи 12, пунктов 2 и 8 статьи 62, пункта 1 статьи 76, подпунктов 3) и 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан, ответив при этом на следующие вопросы:

"1. Относится ли понятие подсудности, содержащееся в п.п. 3) п. 3 ст.77 Конституции РК не только к подсудности уголовных дел Верховному Суду РК и местным судам, а также территориальной подсудности, но и к рассмотрению уголовных дел судами с участием присяжных заседателей, как самостоятельной формы судопроизводства?"

"2. Если понятие подсудности относится к судопроизводству с участием присяжных заседателей, то может ли конституционная норма, содержащаяся в п. п. 3) п. 3 ст.77 Конституции РК, истолковываться в данном конкретном случае таким образом, что если на стадии предварительного расследования обвиняемый был лишен своего права ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей по формальным причинам ( Закон РК "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей" (далее - Закон) вступил в силу, но не был введен в действие на тот момент времени), то судебное разбирательство может осуществляться по подсудности, с которой обвиняемый не согласен (с учетом того, что Закон уже вступил в действие)?"

"3. Каково соотношение конституционных норм, содержащихся в п.2 и п.8 ст. 62 Конституции РК, в части обеспечения прав и свобод граждан?"

"4. В данном конкретном случае возлагал ли вступивший в силу, но не введенный в действие, Закон обязанность на орган предварительного расследования ознакомить обвиняемого с его правом на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, которым со всей очевидностью он будет обладать после введения этого Закона в действие и до начала судебного рассмотрения этого дела."

"5. Закон, предоставляющий обвиняемому (подсудимому) дополнительные гарантии рассмотрения его дела беспристрастным и независимым судом (рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей), введен в действие к началу судебного рассмотрения. Однако обвиняемый не смог воспользоваться этим своим правом, поскольку для этого он должен был заявить ходатайство по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами дела. Такое ходатайство он заявить не смог из-за того, что к этому моменту Закон вступил в силу, но не был введен в действие, и поэтому следователь не сообщил обвиняемому об имеющемся у него праве заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных.

Мог ли в данном конкретном случае суд непосредственно применить нормы Конституции РК и, руководствуясь п.2 ст. 12 и п.1 ст.76 Конституции РК, восстановить право обвиняемого на заявление ходатайства о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей?"

"6. Может ли конституционная норма, содержащаяся в п.п. 5) п. 3 ст. 77 Конституции Республики Казахстан, истолковываться таким образом, что она распространяется на обратную силу закона, иным образом улучшающего положение лица, совершившего преступление, в том числе предоставляющего ему дополнительные гарантии защиты его прав и свобод или есть иная конституционная норма, касающаяся этого вопроса?"

Субъект обращения усматривает противоречия, обусловленные неправильным, по его мнению, толкованием и применением отдельных норм законодательных актов, регулирующих вопросы осуществления правосудия с участием присяжных заседателей, по конкретному уголовному делу. Однако толкование норм законов Республики Казахстан, а также оценка практики их применения в компетенцию Конституционного Совета не входят. Поскольку полномочия Конституционного Совета не должны выходить за пределы обращения, конституционность норм законов в настоящем конституционном производстве им также не проверялась.

В связи с этим в соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 72 Конституции Республики Казахстан Конституционный Совет дает официальное толкование пункта 2 статьи 12 , пунктов 2 и 8 статьи 62 , пункта 1 статьи 76, подпунктов 3) и 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан с учетом норм законов, регулирующих вопросы судопроизводства с участием

присяжных заседателей, а именно - Закона Республики Казахстан от 16 января 2006 года N 122-III "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей" и Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года N 206-1.

При толковании указанных норм Основного Закона Конституционный Совет Республики Казахстан исходит из следующего.

1 . Конституцией Республики Казахстан установлен принцип судопроизводства, в соответствии с которым никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом (подпункт 3) пункта 3 статьи 77 Конституции).

Признание права лица на рассмотрение его дела в суде, к подсудности которого оно отнесено законом, является одной из гарантий права на судебную защиту и беспрепятственного доступа к правосудию, одним из проявлений равенства каждого перед законом и судом. Это гаран器ия содержится также в пункте 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200A (XXI) Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 16 декабря 1966 года, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года N 91-III, где сказано о том, что каждый имеет право при предъявлении ему уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым, беспристрастным и компетентным судом, созданным на основании закона.

Конституция Республики Казахстан, не устанавливая правил определения подсудности, относит их к компетенции законодателя. Конституционный Совет в постановлении от 6 марта 1997 года N 3 "Об официальном толковании пункта 1 статьи 4 , пункта 1 статьи 14 , подпункта 3) пункта 3 статьи 77 , пункта 1 статьи 79 и пункта 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан" разъяснил, что определение подсудности для разной категории дел процессуальным законом учитывает специфическую особенность, сложность, общественную значимость дел, необходимость обеспечения быстрого и эффективного их разрешения". В постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 мая 1999 года N 8/2 "О представлении Мангистауского областного суда о признании неконституционной части шестой статьи 292 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан" указано, что "подпункт 3) пункта 3 статьи 77 Конституции

предполагает наличие правил о подсудности дел. Компетенция различных уровней судов определяется лишь кругом дел, отнесенных законом к их ведению".

В уголовном судопроизводстве вопросы подсудности регулируются Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (далее - УПК). Согласно части первой статьи 543 УПК "суд с участием присяжных заседателей рассматривает дела о преступлениях, указанных в части второй статьи 291 настоящего Кодекса, за исключением дел о применении принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим указанные в части второй статьи 291 настоящего Кодекса деяния в состоянии невменяемости либо заболевшим душевной болезнью после их совершения". Применительно к данной категории уголовных дел закон определяет их подсудность по первой инстанции областному или приравненным к нему судам (часть вторая статьи 291 УПК). При этом рассмотрение уголовных дел по обвинению лиц в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть применена смертная казнь, осуществляется судом первой инстанции в составе трех судей, а при наличии ходатайства обвиняемого - в составе двух судей и девяти присяжных заседателей (часть вторая статьи 58 УПК ).

Таким образом, уголовно-процессуальный закон выделяет подсудность уголовных дел суду с участием присяжных заседателей в областном или приравненном к нему суде, что нашло отражение и в названии статьи 543 УПК ("Подсудность дел суду с участием присяжных заседателей в областном и приравненном к нему суде").

Исходя из изложенного, Конституционный Совет полагает, что производство по делам с участием присяжных заседателей может быть отнесено к одной из форм подсудности в ее значении, употребляемом в подпункте 3) пункта 3 статьи 77 Конституции. Поэтому содержащиеся в постановлении Конституционного Совета от 6 марта 1997 года N 3 выводы о том, что изменение подсудности дел, предусмотренной для них нормами УПК, без согласия сторон по делу не допускается и что "случаи определения лицу и его делу подсудности, не совпадающей с той, которая для него предусмотрена законом, при отсутствии на это его согласия, следует рассматривать как нарушение конституционной нормы подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Основного Закона", относятся, в том числе, и к сфере судопроизводства с участием присяжных заседателей.

В то же время следует иметь в виду, что в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом спецификой определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей является участие в ее определении самого обвиняемого путем заявления соответствующего ходатайства (часть вторая статьи 58 УПК, часть первая статьи 546 УПК). Поэтому случаи отклонения органом, ведущим уголовный процесс, ходатайства обвиняемого, основанного на законе и заявленного в установленном законом порядке, следует признавать нарушением правил о подсудности, предусмотренных подпунктом 3) пункта 3 статьи 77 Основного Закона. В случае же, если такое ходатайство заявлено с нарушением требований закона, то его отклонение не может быть признано нарушением указанной конституционной нормы.

2 . В соответствии с пунктами 2 и 8 статьи 62 Конституции законы Республики вступают в силу после их подписания Президентом Республики Казахстан. Порядок разработки, представления, обсуждения, введения в действие и опубликования законодательных и иных нормативных правовых актов регламентируется специальным законом и регламентами Парламента Республики Казахстан и его Палат.

Разъяснения указанные нормы Основного Закона, Конституционный Совет в своем постановлении от 29 октября 1999 года N 20/2 "О представлении председателя Сарыаркинского районного суда города Астаны о признании неконституционной статьи 36 Закона Республики Казахстан "О нормативных правовых актах" указал, что "в пунктах 2 и 8 статьи 62 Конституции Республики использованы термины "вступают в силу" и "введение в действие", которые несут различные смысловые нагрузки и обозначают неравнозначные понятия".

Из указанного постановления следует, что согласно пункту 2 статьи 62 Конституции обретение законом, принятым Парламентом, соответствующей юридической силы возможно лишь после подписания закона Главой государства. "Подписание закона Президентом Республики свидетельствует о том, что он приобрел завершенную юридическую форму, занял свое место в иерархии нормативных правовых актов и влился в правовую систему государства. Сам факт обретения законом юридической силы еще не означает начала регулирования общественных отношений и поэтому не может повлечь ожидаемых правовых последствий, то есть это недействующий закон. На указанном этапе еще рано говорить об окончании законодательного процесса".

Конституционный Совет в данном постановлении также указывает, что "конституционная процедура предусматривает обязательное обнародование законов. Это следует из подпункта 2) статьи 44 Конституции, устанавливающего конституционную обязанность Главы государства обнародовать подписанный им закон. Указанная стадия является завершающей в законотворческом процессе, после чего можно говорить о возможности реализации закона, то есть о фактическом введении в действие юридической силы закона".

Специальным законом, регулирующим порядок разработки, представления, обсуждения, введения в действие и опубликования законодательных и иных нормативных правовых актов Республики является Закон Республики Казахстан от 24 марта 1998 года N 213-1 "О нормативных правовых актах". Согласно подпункту 1) пункта 2 статьи 36 этого законодательного акта законы вводятся в действие по истечении десяти календарных дней после их первого официального опубликования, если в самих актах или актах о введении их в действие не указаны иные сроки. Таким образом, если в законе или в акте о введении его в действие установлен иной срок, то закон начинает регулировать правовые отношения и порождать определенные юридические последствия только после его введения в действие, то есть в срок, установленный в самом законе либо в акте о введении его в действие.

Рассматривая соотношение правовых категорий "вступление в силу" и "введение в действие" закона применительно к поставленным в обращении вопросам, следует отметить, что обязательным условием применения законов или иных нормативных правовых актов, касающихся прав, свобод и обязанностей граждан, является их официальное опубликование (пункт 4 статьи 4 Конституции). Каких-либо других условий применения законов или иных нормативных правовых актов, касающихся прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, Конституция не предусматривает.

В Законе "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей", подписанном Президентом Республики Казахстан и, следовательно, вступившем в силу 16 января 2006 года, официально опубликованном 26 января 2006 года, предусмотрено его введение в действие с 1 января 2007 года. Это означает, что 16 января 2006 года завершилось юридическое оформление указанного закона,

приобретшего с этого момента юридическую силу и возможность введения его в действие. Дата 1 января 2007 года означает момент, до наступления которого должны были быть созданы необходимые материально-технические, организационные и иные условия для начала действия закона, то есть его применения, обязательного для всех субъектов права. Однако к таким условиям нельзя относить выполнение процессуальных действий и принятие процессуальных решений, направленных на обеспечение реализации прав участников процесса, приобретаемых ими после введения закона в действие (например, права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей), если в законе или акте о введении его в действие не предусмотрен особый порядок введения в действие норм, регламентирующих выполнение этих процессуальных действий (принятие процессуальных решений).

3 . Согласно подпункту 5) пункта 3 статьи 77 Конституции законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют. Если после совершения правонарушения ответственность за него законом отменена или смягчена, применяется новый закон.

В рассматриваемом обращении вопрос об обратной силе закона ставится относительно права обвиняемого (подсудимого) на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Указанное право, вытекающее из пункта 2 статьи 13 Конституции о праве каждого на судебную защиту своих прав и свобод, в совокупности с положениями раздела VII Основного Закона "Суды и правосудие" дополняет институт защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Как отмечается в Указе Президента Республики Казахстан от 4 декабря 2001 года N 735 "О дальнейших мерах по реализации Стратегии развития Казахстана до 2030 года", возникновение у подсудимого права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей либо коллегией судей "является дополнительной гарантией защиты прав человека в судебном процессе". Вопросы же придания обратной силы закону, устанавливающему или расширяющему процессуальные права человека, подпунктом 5) пункта 3 статьи 77 Конституции не регулируются.

В постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 10 марта 1999 года N 2/2 "Об официальном толковании пунктов 1 и 2 статьи 14 ,

пункта 2 статьи 24 , подпункта 5) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан" говорится также о том, что принятые Парламентом законы могут действовать с обратной силой, если решение об этом закреплено в самом законе или акте о введении его в действие.

При решении вопроса об обратной силе Закона "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей" должны учитываться вышеуказанные обстоятельства.

4 . В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Основного Закона "Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики Казахстан".

Вопросы прямого действия Конституции применительно к судопроизводству рассмотрены Конституционным Советом в постановлении от 6 марта 1997 года N 3 "Об официальном толковании пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 14, подпункта 3) пункта 3 статьи 77 , пункта 1 статьи 79 и пункта 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан". В нем указано, что "согласно пункту 2 статьи 4 Конституция Республики имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Республики. В соответствии с этим конституционным положением судам при рассмотрении дел следует во всех необходимых случаях применять Конституцию Республики в качестве акта прямого действия".

Вместе с тем, Конституционный Совет полагает, что если в самой конституционной норме содержится указание на то, что она реализуется в случаях и (или) порядке, предусмотренных (установленных) законом или иным нормативным правовым актом (например, пункт 2 статьи 75 Конституции), то при реализации прямого действия нормы Конституции следует учитывать положения соответствующего закона или иного нормативного правового акта.

5 . В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Конституции права и свободы человека принадлежат каждому от рождения, признаются абсолютными и неотчуждаемыми, определяют содержание и применение законов и иных нормативных правовых актов.

В постановлении Конституционного Совета Республики Казахстан от 28 октября 1996 года N 6 "Об официальном толковании пункта 1 статьи 4 и пункта 2

статьи 12 Конституции Республики Казахстан" сказано, что правами и свободами человека, о которых идет речь в пункте 2 статьи 12 Основного Закона, являются признанные и гарантированные государством права и свободы человека в соответствии с Конституцией. Положение о том, что права и свободы человека определяют содержание законов и иных нормативных правовых актов, как это указано в постановлении Конституционного Совета, следует понимать в том смысле, что права и свободы человека, провозглашенные Конституцией, являются основополагающими при разработке и принятии законов и иных нормативных правовых актов, устанавливающими условия и порядок осуществления этих прав и свобод.

Согласно пункту 2 статьи 13 Конституции каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод, которое согласно пункту 3 статьи 39 Конституции не может быть ограничено ни в каких случаях ( постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 29 марта 1999 года N 7/2 "Об официальном толковании пункта 2 статьи 13, пункта 1 статьи 14 , пункта 2 статьи 76 Конституции Республики Казахстан" и от 15 февраля 2002 года N 1 "Об официальном толковании пункта 2 статьи 13 и пункта 1 статьи 75 Конституции Республики Казахстан").

В уголовном судопроизводстве право на судебную защиту реализуется в порядке, установленном Конституцией и соответствующими ей законами, при производстве по уголовным делам в суде, а также при осуществлении судебного контроля в ходе досудебного производства по уголовным делам.

Возможность рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (пункт 2 статьи 75 Основного Закона) относится к числу закрепленных Конституцией процессуальных гарантий судебной защиты прав и свобод обвиняемого, механизм реализации которых устанавливается законом.

Формой осуществления права каждого на судебную защиту в уголовном судопроизводстве является также право обращения в суд с ходатайствами о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение по делу, обеспечения прав и законных интересов лица, обратившегося с ходатайством, или представляемого им лица. Особую роль это право играет в судопроизводстве с участием присяжных заседателей, поскольку путем заявления соответствующего ходатайства обвиняемый влияет на выбор состава суда, рассматривающего

уголовное дело по первой инстанции (суд с участием присяжных заседателей либо коллегия судей).

В соответствии с действующим законом (часть 3 статьи 546 УПК) обвиняемый имеет право заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей "только при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела". Согласно части 5 той же статьи УПК "в дальнейшем ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей не принимается". В ходе предварительного слушания в суде, которое проводится "при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей" (статья 547 УПК), обвиняемый (подсудимый) только подтверждает либо не подтверждает свое ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей (части 4 и 6 статьи 548 УПК). Таким образом, уголовно-процессуальный закон, устанавливая связанную с процессуальным действием следователя императивную норму по определению порядка предоставления обвиняемому права ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, не предполагает возможность реализации либо восстановления этого права в ходе производства по уголовному делу в суде.

Указанные положения уголовно-процессуального закона не согласуются с его общими нормами, регулирующими вопросы заявления ходатайств. Так, частями второй и третьей статьи 102 УПК установлено, что "заявление ходатайств возможно в любой стадии процесса", а "отклонение ходатайства не препятствует повторному его заявлению на последующих этапах уголовного судопроизводства или перед другим органом, ведущим уголовный процесс".

Из совокупности норм пункта 2 статьи 13 , пункта 2 статьи 75 , пункта 2 статьи 76 и подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции вытекает, что законодателю следовало бы предоставить возможность заявления обвиняемым (подсудимым) ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей также и при производстве по уголовному делу в суде, что обусловлено следующими причинами:

- распространением судебной власти на все дела и споры, возникающие на основе Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Казахстана (пункт 2 статьи 76 Основного Закона);

- исключительной самостоятельностью стадии производства по уголовному делу судом. Основное назначение досудебного производства по уголовному делу "заключается в подготовке уголовного дела к судебному разбирательству.

Поэтому проверка законности действий и решений органов, ведущих уголовный процесс, осуществляется, главным образом, при последующем рассмотрении дела в суде по существу" ( постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 24 января 2007 года N 1 "О проверке конституционности части первой статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан по обращению Западно-Казахстанского областного суда"). Это находит свое отражение и в части четвертой статьи 131 УПК, в соответствии с которой "постановление органа уголовного преследования не имеет для суда обязательной силы".

Поскольку в рассматриваемом случае речь идет об определении самой формы судопроизводства, право на заявление ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть предоставлено обвиняемому (подсудимому) законом до назначения главного судебного разбирательства.

Принимая во внимание необходимость совершенствования механизмов правового регулирования судопроизводства с участием присяжных заседателей в сторону более полной реализации норм Конституции, Конституционный Совет полагает целесообразным законодательно закрепить право обвиняемого (подсудимого) на заявление ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей не только при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела, но и при производстве по уголовному делу в суде с момента поступления дела в суд и до назначения главного судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 4) пункта 1 статьи 72 Конституции Республики Казахстан, подпунктом 1 ) пункта 3 статьи 17, статьями 31 - 33, 37 и подпунктом 2 ) пункта 1 статьи 41 Конституционного закона Республики Казахстан от 29 декабря 1995 года N 2737 "О Конституционном Совете Республики Казахстан", **Конституционный Совет Республики Казахстан постановляет :**

1 . Положение подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции Республики Казахстан "никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом" во взаимосвязи с нормой пункта 2 статьи 75 Конституции "в случаях, предусмотренных законом, уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей" означает, что участие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве является самостоятельным признаком определения подсудности уголовных дел.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законом спецификой определения подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей является участие в ее определении самого обвиняемого путем заявления соответствующего ходатайства. Поэтому случаи отклонения органом, ведущим уголовный процесс, ходатайства обвиняемого, основанного на законе и заявленного в установленном законом порядке, следует признавать нарушением правил о подсудности, предусмотренных подпунктом 3) пункта 3 статьи 77 Основного Закона. В случае же, если такое ходатайство заявлено с нарушением требований закона, его отклонение не может быть признано нарушением указанной конституционной нормы.

2 . Соотношение между правовыми категориями "вступление в силу" и "введение в действие" закона, употребляемыми в пунктах 2 и 8 статьи 62 Конституции, определено в постановлении Конституционного Совета от 29 октября 1999 года N 20/2 "О представлении председателя Сарыаркинского районного суда города Астаны о признании неконституционной статьи 36 Закона Республики Казахстан "О нормативных правовых актах".

Обязательным условием применения законов или иных нормативных правовых актов, касающихся прав, свобод и обязанностей граждан, является их официальное опубликование (пункт 4 статьи 4 Конституции). Каких-либо других условий применения законов или иных нормативных правовых актов, касающихся прав, свобод и обязанностей человека и гражданина, Конституция не предусматривает.

3 . В Законе "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам введения судопроизводства с участием присяжных заседателей", подписанным Президентом Республики Казахстан и, следовательно, вступившем в силу 16

января 2006 года, предусмотрено введение его в действие с 1 января 2007 года. Это означает, что 16 января 2006 года завершилось юридическое оформление указанного закона, приобретшего с этого момента юридическую силу и возможность введения его в действие. Дата 1 января 2007 года означает момент, до наступления которого должны были быть созданы необходимые материально-технические, организационные и иные условия для начала действия закона, то есть его применения, обязательного для всех субъектов права. Однако к таким условиям нельзя относить выполнение процессуальных действий и принятие процессуальных решений, направленных на обеспечение реализации прав участников процесса, приобретаемых ими после введения закона в действие, если в законе или акте о введении его в действие не предусмотрен особый порядок введения в действие норм, регламентирующих выполнение этих процессуальных действий (принятие процессуальных решений).

**4 . Право обвиняемого (подсудимого) на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей** относится к сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Вопросы придания обратной силы закону, устанавливающему или расширяющему процессуальные права человека, подпунктом 5) пункта 3 статьи 77 Конституции не регулируются.

**5 . В соответствии с пунктом вторым статьи 4 Основного Закона "Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Республики Казахстан".** Вместе с тем, если в самой конституционной норме содержится указание на то, что она реализуется в случаях и (или) порядке, предусмотренных (установленных) законом или иным нормативным правовым актом, то при реализации прямого действия нормы Конституции следует учитывать положения соответствующего закона или иного нормативного правового акта.

**6 . Из совокупности норм пункта 2 статьи 13 , пункта 2 статьи 75 , пункта 2 статьи 76 и подпункта 3) пункта 3 статьи 77 Конституции** вытекает, что право обвиняемого (подсудимого) на заявление ходатайства о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей может быть предоставлено законом не только при объявлении обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела, но и при производстве по уголовному делу в суде с момента поступления дела в суд и до назначения главного судебного разбирательства. В связи с этим, для обеспечения

дополнительных гарантий защиты прав участников уголовного процесса, а также в целях более полной реализации потенциала суда с участием присяжных заседателей Конституционный Совет рекомендует Правительству Республики Казахстан рассмотреть вопрос об инициировании внесения соответствующих изменений и дополнений в законодательные акты Республики Казахстан по вопросам судопроизводства с участием присяжных заседателей.

**7 .** В соответствии с пунктом 3 статьи 74 Конституции Республики Казахстан постановление вступает в силу со дня его принятия, не подлежит обжалованию, является общеобязательным на всей территории Республики и окончательным с учетом случая, предусмотренного пунктом 4 статьи 73 Конституции Республики Казахстан.

**8 .** Опубликовать настоящее постановление на казахском и русском языках в официальных республиканских печатных изданиях.

**Председатель  
Конституционного Совета  
Республики Казахстан**